



НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ В ВУЗЕ

**Сборник статей
Международной научной
конференции**

25 апреля 2014 г.

Том 1

САМАРСКИЙ ИНСТИТУТ АКАДЕМИИ ВЭГУ
САМАРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ АКАДЕМИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
САМАРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ
АКМЕОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
САМАРСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ
САМАРСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ В ВУЗЕ

**Сборник статей
Международной научной конференции**

25 апреля 2014 года

Том 1



Самара 2014

УДК 378
ББК 74.58
Н34

Наука, образование и воспитание в вузе : сборник статей
Н34 Международной научной конференции 25 апреля
2014 года : в 2-х т. / научн. ред. **В. А. Зимин**. Самара : ООО
«Издательство Ас Гард», 2014. Т. 1. 448 с.

ISBN 978-5-4259-0338-9

Сборник статей подготовлен на основе докладов на
Международной научной конференции «Наука, образование и воспитание в вузе», состоявшейся 25 апреля
2014 года в Самарском институте Восточной экономико-
юридической гуманитарной академии. Ряд статей носят
дискуссионный характер.

УДК 378
ББК 74.58

© Зимин В. А., 2014
© Авторы статей, 2014
ISBN 978-5-4259-0338-9 © ООО «Издательство Ас Гард», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

В. А. Зимин

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТОЛОГИИ 9

Г. А. Кузьмичёва

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ
ФАГОВОГО ДИСПЛЕЯ В БИОТЕХНОЛОГИИ 24

О. В. Зуева

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА 58

Секция

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ, ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ, ИХ РОЛЬ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ

И. В. Очкасова

ПРАВО НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И МЕХАНИЗМЫ
ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ 70

Л. И. Суркова

ИЗ ОПЫТА ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
И ПАТРИОТИЗМА В ХОДЕ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ
«ИСТОРИЯ»..... 81

Е. Е. Шеремеев

О КРАСОТЕ ПОДВИГА И О ПОЗОРЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВА:
к проблеме реализации российско-чешского
«Соглашения» 1999 г. и патриотического воспитания
граждан РФ на 2011–2015 гг. 91

С. Н. Труфанов

СЕГОДНЯ ТРОН, А ЗАВТРА ЭШАФОТ, ТАКАЯ ВОТ КОВАРНАЯ
ПРОФЕССИЯ 106



Е. Е. Шеремеев

АМОУ ВПО «Самарская академия государственного
и муниципального управления»,
Россия, г. Самара

О КРАСОТЕ ПОДВИГА И О ПОЗОРЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВА:

**к проблеме реализации российско-чешского
«Соглашения» 1999 г.**

**и патриотического воспитания граждан РФ
на 2011–2015 гг.**

Как тебе имя?

*Он сказал: «легион», потому что
много бесов вошло в него.*

Ев. св. Луки 8, 30

Ещё А. С. Пушкин в записке «О народном воспитании» (1826 г.), в которой была подвергнута критике «рокошь полупознаний», писал: «...отсутствие воспитания есть корень всякого зла». Он свято верил в то, что: «...влияние чужеземного идеологизма пагубно для нашего Отечества», а «...просвещение в состоянии удержать новые безумства...» [1].

К сожалению, XX век опроверг надежды гениального поэта, во многом из-за, мягко скажем, «полупознаний» правящей элиты и космополитизма российской интеллигенции, которые, по мере продвижения вперёд, всегда отрекались от дня вчерашнего, чем нарушали естественную преемственность поколений и связь времён.

Поэтому в обществе, в котором мы с вами живём, особое место принадлежит символам. «Мир символов упорядочивает... историю народа..., связывает в нашей коллективной жизни прошлое, настоящее и будущее», – отмечает социолог С. Г. Кара-Мурза: «Через них мы ощущаем нашу связь с предками и потомками...» [2].

Естественно, что в современных условиях информационного противостояния сторонники глобализации проводят по отношению к окружающим странам дезориентацию (аберрацию сознания). Это очевидная аксиома в условиях биполярных геополитических интересов, которая имеет свои традиции и формы.

Словно обращёнными к нам, гражданам современной России, воспринимаются строки генерал-лейтенанта К. В. Сахарова (1881–1941 гг.), бывшего Главнокомандующего армиями Восточного фронта адмирала Колчака, изложенные им в 1930 г.: «...необходимо... сказать... об усиленной чешской пропаганде, которая продолжает распространяться повсюду...»; «Благодаря... большим средствам, чехи надеются... часть людей запутать, а другую парализовать» [3]; «Наш долг – собрать возможно больше документального материала и не дать ... лжи безнаказанно отравлять человечество» [4].

Дело в том, что в 1920–1930 гг. в Чехословакии вышло не менее 200 книг и брошюр бывших «белочехов», в которых отвергалась идея не только «чешского предательства» А. В. Колчака, но и интервенции в России, популяризировалась версия о мятеже 1918 г., как о «возрождении чешско-русского фронта», чтобы принять «дальнейшее участие в борьбе» с Австро-Германией, избежав «постыдной гибели» от «большевистских и немецко-мадьярских рук» [5].

Подобная литература составила основу, так называемой «освобожденческой легенды» чешской историографии 1920–

1940 гг., которая вновь стала доминирующей после «пражской весны» 1989 года [6].

Характеризуя её, современный чешский историк и публицист Петр Зидек констатирует, что ей «...недостаёт критичности... По-прежнему жив миф о legionерах..., который представлял их героями, боровшимися за свободу и демократию»; «...не вышло... ни одной книги о том, как воспринимало legionеров население тех частей России, через которые они продвигались» [7].

Формально в рамках межправительственного российско-чешского «Соглашения» от 15.04.1999 г. о взаимном содержании воинских захоронений, Министерство обороны Чешской Республики (МО ЧР) проявляет своеобразную заботу о своих павших воинах, так как сегодня сорок муниципальных образований России сдерживают чешский «анабасис» (греч.: *Ἀνάβασις* – поход воинских частей по недружественной территории).

Данную метафору применительно к Чешско-Словацкому (Чехословацкому) корпусу (ЧХК), который 19.12.1917 г. стал автономной частью Французской Армии [8], впервые употребил Президент Франции Р. Пуанкаре при вручении ему знамени (30.07.1918 г.) [9].

На наш взгляд, термин «анабасис» не применим к воинам Чехословацкой дружины (1914 г.) – бригады (1916 г.) Русской Армии – сражавшейся на полях Первой мировой войны за наше Отечество [10], так как нельзя забывать то славянское единение, которое произошло 03.04.1915 г. у перевала Дукла в Карпатах, где 28-й Пражский пехотный полк Австро-Венгерской Армии, состоящий из чехословаков, в полном составе, с музыкой, словно на параде, без боя сдался Русской Армии [11]. Позже этому примеру последовали: 36-й Младобеславский, 21-й Чаславский и 13-й Оломоуцкий полки, что и позволило русскому командованию 15.10.1915 г. разрешить пополнение Чехословацкой дружины военнопленными [12]. «Красный генерал» А. А. Брусилов (1853–1926 гг.) вспоминал: «Почему-то Ставка... опасалась измены со стороны пленных чехов. Но я настоял, и впоследствии... Они великолепно сражались...» [13].

«Чем одностороннее мнение, тем доступнее оно для большинства, которое любит, чтобы хорошее неизменно было хорошим, а дурное – дурным», – замечал в 1843 г. В. Г. Белинский [14].

Это в полной мере согласуется с рассматриваемым нами вопросом, так как в 1918 году не только Россия, но и Чехословацкий корпус были расколоты социальным вихрем революции.

Основная часть легионеров (37.451 пехотинец и 638 кавалеристов) оказалась в числе тех, кого в советской историографии именовали «белочехами» [15].

Профессор В. И. Голдин сообщает: «Парадоксальную роль для судеб интервенции Антанты сыграло выступление Чехословацкого корпуса в конце мая 1918 года. Став катализатором российской Гражданской войны, оно предопределило и расширение военного вмешательства Антанты... под предлогом спасения чехов от большевиков» (2000 г.) [16].

Начальник полевого штаба Поволжского фронта Народной Армии Комуча генерал-майор С. А. Щепихин (1880–1948 гг.) вспоминал, что «борьба с немцами» для Восточного фронта Гражданской войны в России – была декларативной целью, так как: «По союзническому плану (Антанты – *Е. Ш.*), – ЧХК, – ставилось задачей, как бы намеренно, избежать встречи с немцами...», которых «...к северу от Волги... можно было встретить разве где-либо на высоте Петербурга (с 1914 г. Петроград – *Е. Ш.*)» [17].

Таким образом, восстание Чехословацкого корпуса было проникнуто не стремлением к «дальнейшему участию в борьбе» с Австро-Германией, а носило вполне конкретные политические цели. Для органов государственной безопасности РФ майские события 1918 года, так же как и для большинства российских историков, имеют однозначную трактовку: «...шпионы-дипломаты стран Антанты и их тайные агенты..., – стремились, – оказывать помощь контрреволюционным силам... Ярким свидетельством такой подрывной работы явилась поддержка ими мятежа Чехословацкого корпуса...» (2008 г.) [18]. Которым, как известно, ЧХК пытался «купить самостоятельность Чехословакии» у стран Антанты [19].

Но, были и «красночехи». В рядах Рабоче-крестьянской Красной Армии (РККА) действовал 1-й Красный чехословацкий полк А. Шипека из 720 человек, который 27.05.1918 г. в составе 578 бойцов оборонял Пензу от недавних сослуживцев [20], массово применявших запрещённые Женевской конвенцией 1907 г. разрывные пули. В марте-июне 1918 г. в Самаре Я. Гашек участвовал в формировании 2-го Красного чехословацкого полка из 120 человек [21], который 04.06.1918 г., сражаясь с мятежным ЧХК на железнодорожной станции Липяги Самарской губернии, практически полностью потерял один из четырёх взводов [22].

Между «белыми» и «красными» чехословацкими legionерами были коренные противоречия. «Красночех» А. Муна видел их в «царско-фильском и реакционном духе» воспитания ЧХК в 1914–1917 гг., а также в том, что значительное число «...русских черносотенных офицеров и генералов... нашли убежище в Чехословацком корпусе». Тогда, как «белочех» Й. Куделя отмечал: «...наше... движение и войско боролись за освобождение народа, они – за освобождение класса; мы призывали к борьбе за лучшее устройство мира на основе самоопределения народа, они провозгласили Гражданскую войну классу угнетающих» [23].

Таким образом, как «красные», так и «белые» чехословацкие legionеры боролись за «свободу», которую каждая из сторон понимала по-своему.

Казалось бы, российско-чешское «Соглашение» 1999 г. о взаимном содержании воинских захоронений, по прошествии десятилетий, может примирить обе стороны раскола ЧХК, так как в нём чётко оговаривается, что под «чешскими военными захоронениями» подразумеваются – «...места на территории Российской Федерации, где захоронены чешские граждане (граждане бывшей Австро-Венгрии...), погибшие в результате войн, вооружённых конфликтов, в плену или в результате их последствий...» (ст. 1, п. «Б») [24].

Однако, как показывает практика, чешская сторона пренебрегает «Соглашением» 1999 г., подменяя его своим национальным проектом «Легионы 100» [25]. То есть, офици-

альные лица современной Чехии, так же, как и их предшественники 1920–1930 гг., настойчиво популяризируют только легионеров-мятежников 1918–1920 гг., которые в период Гражданской войны в России, мечтая о собственном доме, корёжили замки чужих сундуков.

Минобороны ЧР выделяет 600 млн крон на создание в России около 50 мемориальных комплексов в память о «белочехах» [26].

Они уже установлены в 9 населённых пунктах РФ: во Владивостоке, Красноярске (2006 г.), Бузулуке (Оренбургской обл., 2007 г.), Екатеринбурге (2008 г.), Нижнем Тагиле (Свердловская обл., 2009 г.), Челябинске (2011 г.), Кунгуре (Пермская обл., 2012 г.), пос. Пугачёвском (Саратовская обл., 2012 г.) и селе Верхний Услон (Республика Татарстан, 2013 г.).

Так, открытый 20.10.2011 г. в Челябинске мемориальный комплекс «белочехам», который был якобы «реконструирован» по «образцу» воинского захоронения 1918 года [27], содержит в себе достаточно противоречивые надписи, в которых легионеры преподносятся «жертвами» – «на пути к свободной Родине», сложившими якобы голову за «...самостоятельность... России и всего славянства» [28].

Уже 21.10.2011 г. на одиозном «новоделе» появилась соответствующая надпись: «Они убивали русских».

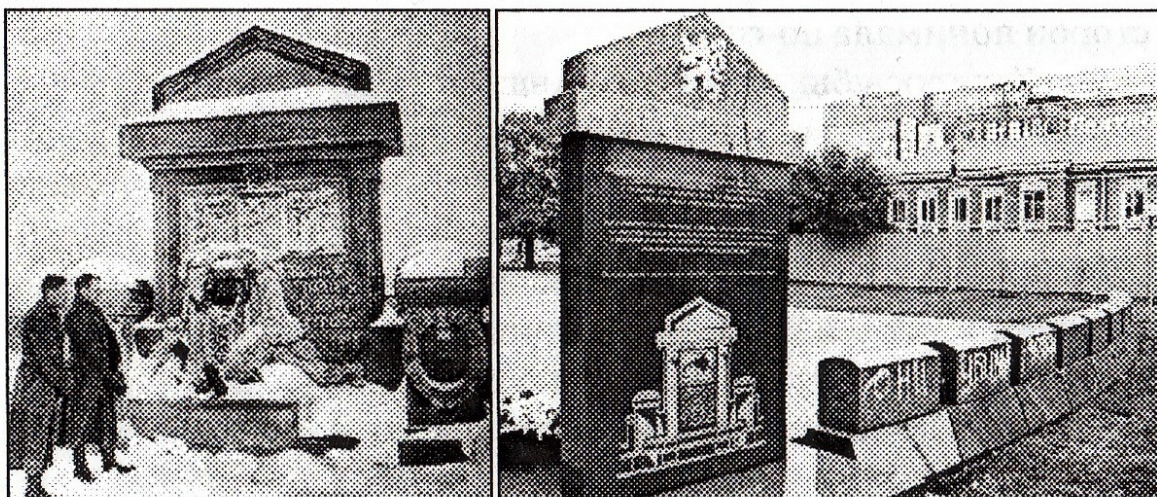


Фото: Памятники «белочехам» в г. Челябинск 1918 и 2011 гг.

Это не случайно, так как при сравнении фотографий монументов «белочехам» 1918 и 2011 гг., мы видим, что идеологическая зашоренность устроителей «легионеризации» России превосходит самоидентификацию тех, кого они увековечивают, так как в первом случае эпитафия была более корректной.

Тенденциозная политика чешской стороны также была раскрыта при открытии 10.10.2012 г. памятника «белочехам» в г. Кунгуре Пермской области, где заместитель министра обороны ЧР М. Хрбата чётко проговорил, что увековечивается память только тех легионеров, которые воевали «против большевиков» [29].

Таким образом, реализация проекта Министерства обороны ЧР «Легионы 100» ведёт российское общество не к международному примирению и социальному согласию, а к историческому реваншизму.

Новый чешский «анабасис» встречает резкое возражение со стороны тех, кто сохранил свою историческую память в России. Так, Самара противостоит «чужеземному идеологизму» с 2007 года, так как кощунственно воздвигать величественные поимённые монументы палачам, над безымянными стенами их жертв [30].

Заметим, что финансирование проекта Министерства обороны ЧР «Легионы 100», выглядит крайне любопытным, так как «удобряя» своими символами постсоветское пространство, чешская сторона игнорирует память своих предков внутри собственного государства.

«Те средства, которые планируется израсходовать на установку памятников в России и на Украине, лучше было бы использовать на ремонт памятников павшим в Первой мировой войне в чешских городах и деревнях. Они зачастую находятся в очень плохом состоянии», – отметил в интервью радиостанции «Praha» осенью 2011 г. упоминаемый уже нами чешский историк П. Зидек [31].

Действительно, в отличие от России, в Чехии лишь планируют: запустить копию железнодорожных эшелонов (на которых «белочехи» колесили по Транссибу), создать музей и снять документальный фильм [32].

Следует обратить внимание и на то, что, вопреки нормам «Соглашения» 1999 года, мемориальные воинские захоронения 55 тысяч советских солдат и памятные символы Великой Победы 1945 года, со стороны чешской стороны, подвергаются актам вандализма.

Например, заместитель старосты района Кралово Поле г. Пелан, после устроенных им бесчинств на братской могиле 326 советских солдат, сложивших головы в борьбе с фашизмом, в 2009 г. инициировал сбор подписей за ликвидацию этого мемориального кладбища.

Чешские же депутаты ведрами розовой краски залили символ освобождения Праги – танк «Иосиф Сталин-2», а затем на его место водрузили резиновую корову с тем же бортовым номером и красной звездой.

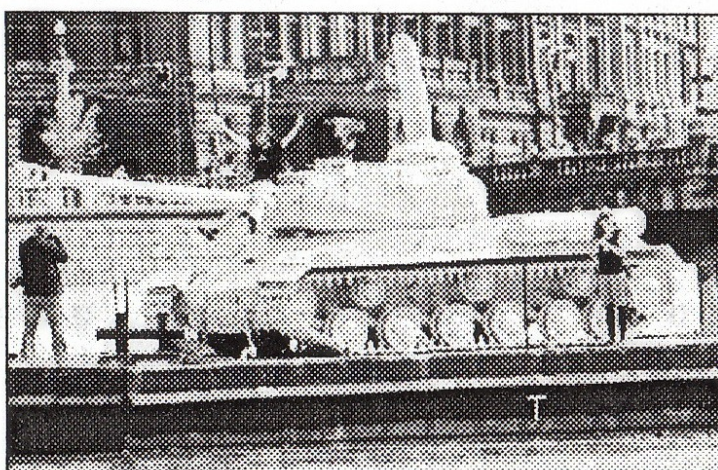
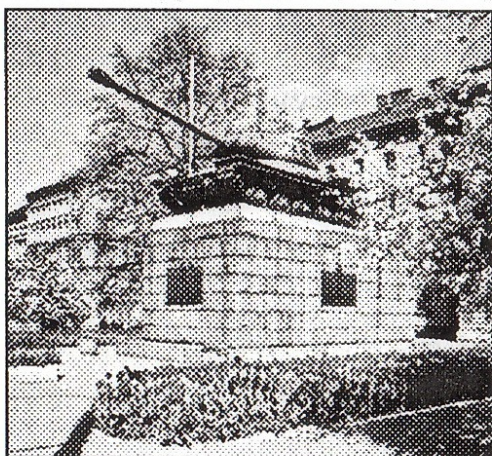


Фото: «Метаморфозы» с памятником танку-освободителю г. Праги «ИС-2»

К сожалению, такие факты носят не единичный характер. Начальник Военно-мемориального центра Министерства обороны РФ, генерал-майор А. В. Кирилин признаёт, что в последнее время в ЧР «...участились случаи противоправных действий по отношению к нашим памятникам» [33], то есть – русофобства.

Таким образом, деятельность ЧР, в рамках реализации российско-чешского «Соглашения» от 15.04.1999 г. о взаимном содержании воинских захоронений – выглядит не корректно.

Во-первых, Чешская Республика манкирует межправительственным «Соглашением» 1999 г., подменяя его проектом МО ЧР «Легионы 100»;

Во-вторых, навязывание чешской стороной своей интерпретации событий Гражданской войны в России начала XX века (в виде «освобожденческой легенды» 1920–1930 гг.), провоцирует разжигание межнациональной и социальной розни внутри нашего общества (ст. 282 УК РФ);

В-третьих, деятельность Министерства обороны ЧР по увековечиванию мятежа Чехословацкого корпуса в России противоречит федеральной государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 гг.», которая призвана способствовать: «...формированию у граждан [России] высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины» [34].

В этой связи, крайне удивительно выглядит письмо к губернатору Самарской области Н. И. Меркушкину, от бывшего начальника Службы кадровой и воспитательной работы МО РФ (2004–2005 гг.), а ныне статс-секретаря министра обороны РФ, генерала Панкова, который порицает муниципальные органы власти г. о. Самара, учитывающие мнение местного населения и разделяет: «...негативное отношение (МО ЧР – Е. Ш.) к действиям органов государственной (?! – Е. Ш.) власти г. Самары по вопросу установки памятника чехословацким легионерам, павшим в 1918 году в Самаре...», так как это «...влечёт

возвращение вложенных в строительство фундамента денежных средств (более 5. 000 евро) чешской стороне...» [35].

Печально, что бывший руководитель аппарата Совета Безопасности РФ (1998–2001 гг.), кандидат юридических наук г. Панков – не знает конституционных основ страны, так как в России: «Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» (гл. 1, ст. 12 Конституции РФ). Печально, что «сердюковщина» ещё не изжита в современных Вооружённых силах РФ.

Патриотическая весна 2014 года, вызванная воссоединением Крыма с Россией, не должна ввергать нас в эпатаж мешанской эйфории, так как она оставила вне поля своего зрения не только судьбы миллионов русских людей в Прибалтике, Закавказье и Средней Азии, но и память о воинах Красной Армии защищавших наше Отечество.

В то время, как на Смоленщине ещё не погребены останки тысяч советских солдат Великой Отечественной войны, 03.08.2013 г. близ города Духовщина «Германским народным союзом по уходу за военными захоронениями» было открыто крупнейшее в России сборное кладбище 30.500 солдат вермахта [36].

Подобные акции проходят под завесой «гуманистического» флёра. Так, Глава Духовщинского района Смоленской области В. А. Боровков заявляет: «Мы руководствуемся идеей не увековечения памяти фашистов, а хотим, чтобы представители новой Германии смогли придти на могилу своих близких. В наших силах помочь людям восстановить связь разорванных поколений» [37].

Поборники памятника «белочехам» в Самаре расточают аналогичные сентенции: «В Чехии и России есть много безымянных могил павших в Гражданской войне солдат. Их потомки не знают, где захоронены их деды и прадеды... Нам необходимо осознать, что мы живём не просто в Самаре, но в мире, где все взаимосвязаны. И надо уважать не только свою, но и мировую историю» [38].

Из вышеприведённого, абсолютно не ясно: ПОЧЕМУ данные лица, воспылав страстью некрофилов к останкам ок-

купантов, остаются безразличны к своим соотечественникам, которые до сих пор также «...не знают, где захоронены их деды и прадеды»?!..

Историк С. Г. Кара-Мурза отмечает, что в окружающем нас «...мире символов, – особое место, – занимают образы мёртвых» [39]. Концептуальный смысл этого тезиса выражен в стихотворении В. С. Высоцкого «Он не вернулся из боя» (1969 г.):

«Наши мёртвые нас не оставят в беде,
Наши павшие – как часовые...» [40].

В августе 1917 г., когда наша Отчизна, так же, как и в «лихие» 1990-е гг., была в порушенном состоянии, русский религиозный философ С. Л. Франк (1877–1950 гг.) писал: «...забвение мёртвых небезопасно для живых. Если не совесть и человеческое достоинство, то простой страх и политический расчёт должен был бы подсказать менее равнодушное отношение к памяти умерших»; «Там, в этой новой глубинной жизни, они неразрывно слились с тем делом, с той верой, ради которых они погибли; их души внятно говорят об одном – о Родине, о защите государства, о чести и достоинстве страны; о красоте подвига и о позоре предательства» [41].

Министерство обороны России должно осознать, что воинский долг это не только ратная служба, но и благодарная память о тех, кто отстаивал независимость нашего Отечества. Прежде чем уважать «мировую историю», мы обязаны научиться уважать историю собственной страны, в которой живём и где будут жить наши дети, где ещё остаются не погребёнными тела наших предков.

23.10.2013 г. в Министерстве обороны РФ чешские представители вновь поднимали вопрос об открытии памятника «белочехам» в Самаре. Но, 15.11.2013 г., при участии зам. министра культуры РФ Г. П. Ивлева и депутата Государственной Думы РФ А. Е. Хинштейна, Самару украсил памятник литературному герою Ярослава Гашека (1883–1923 гг.), при открытии которого председатель Самарской городской Думы А. Б. Фетисов отметил: «Пусть все иностранные «бравые солдаты» на

самарской и на российской земле появляются только в таком виде, как Швейк!» [42].

В рамках предстоящего 100-летия начала Первой мировой войны символами славянского единения должны стать герои сражения 02.07.1917 г. у Зборова (Галиция – совр.: Западная Украина, где, например, Я. Гашек был удостоен награды за мужество) или имена тех легионеров, которые в марте 1918 года совместно с силами Красной Армии у Бахмача (совр.: Черниговская обл. Украины) воевали против наступающих немцев.

России в современных условиях нужно понять, что смирение нельзя распространять на политическую сферу. Слабых – бьют, даже народы-родичи, если не чувствуют у них силы, прежде всего, внутренней, духовной.



Литература

1. Пушкин А. С. О народном воспитании // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 10 т. Т. 7. М. : Госиздат художественной литературы, 1962. С. 356.
2. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М. : Эксмо, 2000. С. 585–586.
3. Сахаров К. В. Чешские легионы в Сибири (Чешское предательство). Berlin : GRAD KITESCH, 1930. С. 131.
4. Там же. С. 136.
5. Посадсков А. Л. Историография Чехословацкого корпуса в России: смена эпох и эволюция взглядов (1920–2000 гг.) // История белой Сибири : материалы V международной научной конференции. Кемерово, 2003. С. 31.
6. Валиахметов А. Н. Чехословацкий корпус в России (1917–1920): историография : дис. ... канд. ист. наук. Казань : КазГУ, 2005. С. 209.
7. Цит. по: Чеканова А. Мародёры или герои? В Челябинске открыли памятник чешским легионерам // Радиогазета «Radio Praga». 2011, 20 окт. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/marodery-ili-geroi-v-chelyabinske-otkryli-pamyatnik-cheshskim-legioneram>

8. См.: Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус. 1914–1920 : документы и материалы: в 2-х т. Т. 1. М. : Новалис, 2013. 1016 с.
9. *Валиахметов А. Н.* Чехословацкая легионерская историография 1920-х годов о Чехословацком корпусе в России // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. Казань, 2006. № 5. С. 24–25.
10. См.: *Щепихин С. А.* Под стягом Учредительного Собрания // Гражданская война на Волге в 1918 г. Praha : Общество участников Волжского движения, 1930. С. 173–174.
11. *Поспишил И.* В рядах чехословацких добровольцев против мятежников // Были пламенных лет: рассказывают участники Гражданской войны в Самарской губернии. 1917–1920 годы. Куйбышев : Куйбышевское книжное издательство, 1963. С. 44.
12. См.: *Щепихин С. А.* Указ. соч. С. 173–174.
13. *Брусилов А. А.* Воспоминания. М. : Воениздат, 1963. С. 194–195.
14. *Белинский В. Г.* Сочинения Державина // Он же. Собр. соч. М. : ОГИЗ, 1948. Т. 2. [Электронный ресурс] URL: http://az.lib.ru/b/belinskij_w_g/text_1120.shtml
15. *Валиахметов А. Н.* Чехословацкий корпус в России (1917–1920): историография : дис. ... канд. ист. наук. Казань : КазГУ, 2005. С. 5.
16. *Голдин В. И.* Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 1990-е годы). Архангельск : Боргес, 2000. С. 101.
17. См.: *Щепихин С. А.* Указ. соч. С. 193.
18. *Громов А. В., Хорошавин В. А., Хумарьян С. Г.* Самарский щит : очерки, посвящённые 90-летию Управления ФСБ по Самарской области. Самара : Русское эхо, 2008. С. 43.
19. *Софинов П.* Чехословацкий мятеж // Исторический журнал. М., 1940. № 12. С. 47.
20. *Щербаков Ю. Н.* Братство, скреплённое кровью. Участие иностранных интернационалистов в борьбе за Советскую власть в Среднем Поволжье в 1918–1919 гг. Куйбышев : Куйбышевское книжное издательство, 1961. С. 29, 33.

21. Щербаков Ю. Н. Братство, скреплённое кровью... С. 26.
22. Поспишил И. Указ. соч. С. 54.
23. Цит. по: Валиахметов А. Н. Чехословацкие legionеры и чехословацкие интернационалисты в Гражданской войне в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культура и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 3. Ч. 2. С. 38.
24. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики о взаимном содержании воинских захоронений от 15. 04. 1999 г. // Постановление Правительства РФ от 07.05.1999 г. № 495. [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал «BestPravo». URL: <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/di-praktika/g4v.htm>
25. Проект «Легионы 100» // Официальный сайт Министерства обороны Чешской Республики. [Электронный ресурс] / URL: http://valecnehroby.army.cz/htm/ru/r_3_0.html
26. Мемориал чехословацким legionерам // Пермский край: Информационное агентство «FMVideo». 2012. 12 окт. [Электронный ресурс] / URL: <http://fmvideo.tv/index.php/allnews/tmtvnews/586-tv121011-chp>
27. Генконсул: после открытия памятника чешским legionерам в Челябинске они могут появиться и в других городах // Информационно-аналитический портал «Накануне.ру». Екатеринбург, 2011, 18 окт. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.nakanune.ru/news/2011/10/18/22249800>
28. Цит. по: Локтева Н. Ю. О чехах и мифологии // «Социальная газета». Самара, 2013, 16 февр.
29. Мемориал чехословацким legionерам... [Электронный ресурс] / URL: <http://fmvideo.tv/index.php/allnews/tmtvnews/586-tv121011-chp>
30. См.: Богаевская Н. П. Ах, шарабан мой! // «Социальная газета». Самара, 2012. 29 дек.; Шеремеев Е. Е. Аберрации (погрешности изображений) в истории: к дискуссии о памятнике чехословацким legionерам в г. Самаре // КЛИО. СПб., 2013. № 5. С. 120–126; «Семь открытых вопросов к обществу и устроителям «легионеризации» Самары» // Трудо-

- вая Самара. Самара, 2013. Спецвыпуск № 6; Открытое письмо губернатору Самарской области Н. И. Меркушкину «Мы любим историю своего народа и родной нам Самары» // Губернский портал «Самара.ру». [Электронный ресурс] / URL: <http://samara.ru/read/52412>; Установка памятника белочехам – омерзительная акция: Самарские учёные осудили идею возведения памятника чехословацким legionерам // «Трудовая Самара». Самара, 2013. 16 июля; *Локтева Н. Ю.* Закончить Гражданскую войну: в Губернской Думе состоялся круглый стол // «Социальная газета». Самара, 2013. 31 июля; *Ипполитов Г. М.* Взорванный ад: размышления историка о сущности Гражданской войны в России // «Самарские судьбы». Самара, 2013. № 8. С. 60–63.
31. *Чеканова А.* Мародёры или герои?... [Электронный ресурс] / URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/marodery-ili-geroi-v-chelyabinske-otkryli-pamyatnik-cheshskim-legioneram>
 32. Там же.
 33. См.: *Богаяевская Н. П.* Разве они просят их простить? // Социальная газета. Самара, 2013. 9 февр.
 34. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 гг.» // «Российская газета». М., 2010. 11 окт.
 35. Цит. по: Самарскому правительству пришёл «привет» от Сердюкова // Первое Антикоррупционное СМИ. Самара, 2012. 28 нояб. [Электронный ресурс] / URL: <http://pasmi.ru/archive/63001>
 36. Информационный выпуск «Сегодня» от 3 авг. 2013 г. // Официальный сайт телекомпании НТВ. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.ntv.ru/novosti/639283>
 37. Цит. по: *Сатанов Д.* В Духовщине открыли немецкое военное кладбище // Рекламно-информационная газета «Сигма-Плюс». Ярцево, 2013. 9 сент. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.sigma-plus.ru/?p=5144>
 38. Цит. по: *Портнов Г.* Появится ли в Самаре памятник белочехам? // «Волжская коммуна». Самара, 2013. 24 янв.

39. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М. : Эксмо, 2000. С. 586.
40. Высоцкий В. С. Он не вернулся из боя // Высоцкий В. С. На Большом Каретном. М. : Эксмо, 2005. С. 151.
41. Цит. по: Кара-Мурза С. Г. Указ. соч. С. 586–587.
42. Ракшин О. Бравый солдат Швейк или самарского полку прибыло // Персональный блог О. А. Ракшина «Краеведофф: Исторические расследования и версии, культурные события, памятники и архитектура, экскурсии по Самаре». [Электронный ресурс] / URL: <http://kraevedoff.ru/monuments-samara/page/3/>



